**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-04 от 21 июня 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 45-04/23 в отношении адвоката**

**К.А.К.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 45-04/23,

**УСТАНОВИЛ:**

21.03.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.А.К., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении, адвокат участвовал на стадии предварительного следствия в качестве представителя умершего потерпевшего, на основании поручения следователя, что противоречит нормам УПК РФ.

21.03.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

27.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1401 о представлении объяснений по доводам представления, ответ на который не представлен.

24.04.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, пояснил, что он не получал оплату за участие в указанных действиях.

24.04.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.К. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

21.06.2023г. поступил ответ мирового судьи судебного участка № ….. Н. судебного района М. области П.М.В. на запрос № 2673 от 19.06.2023г.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет не соглашается с выводом квалификационной комиссии о неурегулированности рассматриваемой ситуации, поскольку представительство в уголовном процессе от имени умершего (в отличие от представительства по назначению органа дознания в интересах близкого родственника или лица, к которому перешли права умершего потерпевшего) не соответствует ст.ст.42,45 УПК РФ.

В рассматриваемой ситуации адвокату, принявшему поручение и выяснившему факт смерти представляемого, следовало устраниться от вступления в уголовное дело ввиду отсутствия субъекта оказания юридической помощи в уголовном судопроизводстве.

Совет также отмечает, что дача адвокатом показаний в качестве представителя умершего потерпевшего, с одной стороны, фактически является формированием доказательственной базы обвинения и не соответствует духу п.3 ст.13 КПЭА и пп.б) п.5 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, а, с другой стороны, влечёт признание недопустимыми доказательств стороны обвинения, к которой относится процессуальная фигура потерпевшего.

Квалификационной комиссии также предлагается дать оценку ответу мирового судьи судебного участка № ….. Н. судебного района М. области П.М.В. на запрос № 2673 от 19.06.2023г., поступившему в АПМО после дачи заключения от 24.04.2023г.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.К., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент А.П.Галоганов